

文 | 麦可思 夏祎辰

# 看高教“数据建评”大趋势

“高等教育质量保障：国际经验与中国探索”国际学术研讨会于2014年9月23日在北京举行，教育部高等教育教学评估中心主任吴岩阐述了中国特色“五位一体”评估制度的新理念，并提出了“五个度”的质量标准，充分体现了十余年来我国高等教育建评工作不断实践探索获得的新成果，标志着中国大学“数据建评”时代的到来。

## 高教“数据建评”的发展趋势

大学的建设和评估（以下简称建评），从来都离不开数据的支撑。十余年来，我国高教的建评工作在探索与发展中不断更新对评估的理解，寻找评估中最有效的数据支撑。

纵观我国高教的建评工作历程，从2002年教育部发布《普通高等学校本科教学工作水平评估方案（试行）》到2013年《普通高等学校本科教学工作审核评估方案》的开展，学校建设的评估方式由对标准的ABC三级评分发展到了通过网上填报本科教学基本状态数据，形成《教学基本状态数据分析报告》，详细的状态数据逐渐取代了笼统的评价分值；从2006年我国工程教育专业认证试点启动到2013年成为国际工程教育资格互认体系《华盛顿协议》的准会员，专业建设的评估方式由硬件设施、师资力量资料列举，发展到“以学生为中心、以成果为导向”“持续改进机制”等数据与资料举证链条的丰富和完整，学生、教师的主观评价与培养过程评价已成为比硬件评估更有力的判断依据；2013年教育部《关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知》提到“有条件的地方可委托第三方评价，通过多种有效方式，进一步促进高校人才培养、社会需求和就业的良性互动”，提出应采用第三方评

价机制，使评估数据更客观，更具有公信力与可比性。

可以看到在人才全球化的大势中，我国建评的方式逐渐与国际接轨，评估重心也慢慢由“教”转向“学”，由教育资源投入转向培养质量产出，由教师为评价主体侧重为学生为评价主体，如《就业质量年报》的计分卡中就采用学生评价的“母校满意度”“就业满意度”两项指标。随着2015年中国即将通过《华盛顿协议》成员国的正式审核，国际先进教育评估的数据举证和持续改进的思想也对高教建评有着深刻的影响，我国工程教育认证与本科教学审核评估中都强调完整的数据和资料并举的证据链条，要求全体学生都参与评估并用培养全过程的跟踪评价来证明培养目标的达成，以及将“全过程评价”落实为定期、常态化、长效化的质量监督机制。

## 用有效的数据支撑“五位一体”建评

“五位一体”新理念中的“五位”是自我评估、教学状态常态监测、院校评估、专业认证与评估、国际评估五种评估的基本形式，其中自我评估与教学状态常态监测由学校自身来完成；院校评估分为合格评估与审核评估，和专业评估一起均由职能部门开展；专业认证与国际评估则由相关的行

业协会或国际机构进行。评估目前分别由学校、教师、专家等不同的主体来完成，遵循着“一体”的核心思想，即“以学生发展为本位”“学生和用户满意度”“强化质量保证体系”的理念，提出具有“国际实质等效”的一级指标项。院校评估、专业认证与评估、国际评估的一级指标项可以归纳为六大方面，如表 1 所示。

表 1 院校评估、专业认证与评估、国际评估标准的一级指标项比较

评估项目	培养目标	教师	支持条件	课程教学	质量管理	学生
2011 年教学工作合格评估	办学思路与领导作用	教师队伍	教学条件与利用	专业与课程改革	质量管理	学风建设与学生指导、教学质量
2013 年教学工作审核评估	定位与目标	师资队伍	教学资源	培养过程	质量保障	学生发展
2014 年江苏省重点专业评估(例)	人才培养方案	师资队伍建设	实践教学、教学条件	教学改革与建设	教学管理	人才质量培养与社会声誉
2014 年土木专业认证(例)	专业目标	师资队伍	教学资源	教学过程	质量评价	学生发展
国际工程教育认证	培养目标	师资队伍	支持条件	课程体系	持续改进	学生、毕业要求

同时，“五位一体”的一级标准项和其“五个度”的质量标准同样可以进行对应，这即是说需要通过对“五个度”的评估，来反映六个一级标准项的建设情况，如表 2 所示，可以看到师资和条件的支撑度所占的比重降低了，学生的就业质量和对培养结果的满意程度成为评估的重点。但是在传统的建评中，学校或职能部门的现有评价多侧重于教师的数量和结构、课程的种类和课时、教学的软硬件等，缺乏基于过程的进程式评价与基于结果的满意度评价，尤其是基于不同学年学生特定问题的“跟踪式评价”。因此在选取指标的观测主体和观测点时，第三方评价与官方评价不同，是由学生来作答，关注学生的在校体验和学习效果，从学生角度获得“五个度”达成效果的数据，不仅能够与官方评价形成互补，更能真实地反映学校的建设情况，还能够快速准确地发现培养过程中存在的问题，帮助学校开展教育教学的持续改进，并建立学生在校状况的常态监测。这与 ABET (Accreditation Board for Engineering and Technology, 美国工程技术认证委员会) 提出的“需求导向、成果导向”、国际工程教育倡导的“学生中心、持续改进”理念相契合。

表 2 六大一级指标项与“五个度”对应

一级指标项	培养目标	教师	支持条件	课程教学	质量管理	学生
“五个度”	培养目标达成度	师资和条件的支撑度			质量保障运行的有效度	社会需求的适应度 学生和用户满意度

下面以具体的指标和观测点为例，如培养目标的达成度上，第三方评价关注在校生的对本专业的职业素养要求、技能要求、就业发展、知识体系的了解程度，专业基础理论教学内容是否充实，数学、自然科学、经管等知识与科学分析、协作解决、信息获取和选择、人际关系等能力培养的满意度，人生乐观态度、积极进取、团队

合作等素养的提升情况等。

在师资和条件的支撑度上，第三方评价关注在校生的对每位教师的授课效果满意度，认为各类教学材料、教学方法的帮助度，对本校各项教学设施的评分，对教师激发学生在学习热情效果的评价，对要求预习和复习、重视出勤考评、提供课后辅导答疑、提供案例或事例讨论、重视学生参与等具体的教师行为进行反馈，并对每一门课程的考核方法、考核内容对重点知识的覆盖度进行评价。

在质量保障运行的有效度上，第三方评价关注参与教学评价的课程、教师与学生的数目和比例，对教学目标达成、教学内容与教学效果进行评价与反馈。在社会需求的适应度与学生满意度上，第三方评价关注在校生的参与专业认知教育、职业前瞻教育、职业规划指导、就业指导的情况、对指导效果的评价，以及各学年的职业期待错位率及趋势，毕业落实情况，签约月收入，职业、行业去向等。

评价学校的培养过程与培养结果离不开学生的态度和声音，将以学生评价为主的第三方评价纳入常规评价中，与官方评价互为补充，学校的建评工作才能获得最有效的数据支撑。因此，构建针对每个学年特点的全过程观测体系，建立并实施动态的跟踪评价机制是高校“数据建评”的大势所趋，中国高校应当迎接并运用这股推力，评有所改，建有所成。<sup>[1]</sup>

主要参考文献：

- [1] 教育部《普通高等学校本科教学工作审核评估方案》. 教高 [2013]10 号.
- [2] 朱崇实. 把握二十字方针形成教学评估长效机制 [J]. 中国高等教育, 2006 (9).